



IN!

bue,, ya me trabo en el principio ni bien me pongo a pensar en escribir algo sobre la pintura de déborah y ubico esta distracción-excite-atolondre de ideas como una especie de supergula que sus pinturas me producen en este mundo. como que se puede pensar de todo. aunque también me gusta que podría ser uno el que está siendo pensando y devorado por ellas, mmmm no sé, obvio, en el mejor de los casos uno come y es comido, produce y es producido, y para mí la pintura de déborah es siempre una especie de fuente artificial de sustancia, motor artificial de esto. ideal.

y pienso que tiene algo que ver con la idea moderna del uso del “medio” y del cuadro como superficie/unidad donde se produce diseño/código/modelo correspondiendo a su lógica interna para producir X inmanencia lo que sea. y lo que a mí mas me sorprende es la manera en que estas pinturas se postulan modernistas rotas dandi en este mundo postpost proto o anti todo...ni idea...La forma en la que déborah usa las convenciones, el set de reglas del “medio”, los clichés de la pintura, con una seriedad anti seria total que las vuelve más serias, críticas-parodia y sensuales utópicas al mismo tiempo. Como si el proyecto modernista pudiese...

mmmm,,

como que estas pinturas se re concentran en el interior del cuadro...bla bla...postulando valores del color, de la forma, las texturas, o el género...como el bodegón o la naturaleza muerta y fuesen como un homenaje a todo esto pero de una forma que termina neutralizando todo (un homenaje neutro!?) dejando todos los elementos involucrados en una especie de tensión vibración pura de DUDA pura entre el sí y el no total, ambigüedad. (un homenaje signo de pregunta) no sé para mí es un gesto medio GRETA GARBO DANDY SINTETICA, que me hace dudar de todo lo que estoy viendo.

.....

quiero explicar porque o donde sucede esto en los cuadros.

por ejemplo en ciertas superficies que veo sobre la tela esta claro que hay una “naturalidad” que tiene que ver con algo que parece salir sin demasiado esfuerzo y con cierta indiferencia. lo veo en los fondos de color, en el fondo marrón sobre color azul o en el fondo medio jean jaspeado azul sobre blanco, o en el fondo lila...en como están pintados así... (oscar wilde en (xxx) dice que un cuadro esta terminado cuando desaparece de él toda huella de trabajo y que cuando uno aprecia un cuadro no debería decir que esta bien pintado sino que NO esta pintado. o algo así, no sé...)

pero entonces sobre estas superficies “NATURALES” despreocupadas hay algunos gestos que evocan justamente lo contrario, EL “ARTIFICIO”, como por ejemplo cuando mezcla un color sobre la tela misma -la cantidad de color que queda mezclado y la cantidad que queda puro- o : la distancia de recorrido de una curva o una recta. como que estos gestos son congelados o reprimidos en el momento justo en el que se volverían gestos expresivos y espontáneos, y al hacerlo quedan ahí, en lo opuesto, en lo artificial y racional y medido. ESTO ES LO QUE ME ANILQUILA. donde se encuentra lo “artificial” sobre lo “natural” o viceversa.

para mí en ese momento se produce la inmanencia X ambigua y concreta de la sinceridad insinceridad sinceridad insinceridad sinceridad insinceridad sin...in...sin...que proyecta LAS DOS CARAS DE UN MISMO CUADRO.

Y o. wilde también decía que la diferencia entre la pintura y el arte decorativo es que el pintor aniquila el material que usa y que el artesano intenta resaltar el material que usa. Y que cuando se logra esa instancia del aniquilamiento el cuadro se transforma en un arma. Whatever...pensando en los cuadros de déborah no sabría muy bien que decir, como aplicarlo, porque me parece que se detienen justo en el medio de estas dos categorías. Y para mí es en este momento en el que una imagen puede transformarse en un arma. Muy la imagen de la pelota sobre la red al principio de MATCH POINT y todos somos la pelota.

OUT!

Lo que excede, con lo que negocia la superficie, la unidad del cuadro.

Y me gustaría hablar de la repetición para llegar a entender o no sé formular...como el MATCH POINT excede la lógica interna y produce lo que a mi me gustaría llamar el SPLASH! Extrañamiento dialéctico.

Ahhhhhhhhhhh ooohhhhh extrañamiento de lo familiar, medio perfume exótico. SPLASH! Muy daryl hannah!

(Splash la película: algo así: sirena desnuda enamora a un hombre en NY que por amor al final se va a vivir al mar con ella!!!! escapando juntos de los científicos locos y capitalistas que quieren usarla. A ella en la tierra la llaman "Madison" como la avenida)

.....

para mi el splash! se produce por ejemplo cuando repite un mismo cuadro. (como ese paisaje brasilero en código egipcio sobre fondo marrón y sobre fondo blanco) o la insaciable repetición de la botella, de la fruta redonda, o del mismo grado x de una curva : la curva banana, la curva limón, la curva botella, la curva uva, o de la línea recta mesa, la línea recta horizonte... (El dandismo desarrolla el uso de la repetición como una forma de llegar a la invisibilidad) entonces me parece que la repetición actúa como solvente del contenido y como solvente de la forma (de la importancia o predominancia de alguna de estas categorías) y...otra vez como un efecto que produce cierta desconfianza,

repite porque le importa o porque no le importa?

como que no se trata de las botellas, de las frutas ni tampoco completamente de la repetición...como que se produce otra vez ese efecto homenaje neutro en sus cuadros que los carga y los descarga de sentido. !!!????????

....

Y es curioso porque uno sospecha que el tiempo de producción es corto...como que se produce solo cuando ella, el autor, quiere. y esto genera otra posible ilusión cliché de la pintura: el de la "inspiración" (FRESH, NATU) que también contradice.

INSPIRACIÓN-PIEZA ÚNICA ///// REPRODUCCIÓN INDUSTRIAL

porque al mismo tiempo mientras miro los cuadros tengo la sensación de que déborah pinta como una máquina repitiendo y reciclando un código hasta el infinito, como una impresora digital hasta el infinito. Como si no importase para nada la unidad, ni el interior del cuadro ni la inspiración. Es único o industrial...? Y ESTO para mi PRODUCE EL SPLASH DARYL HANNA. COMO UNA SIRENA DESNUDA QUE TE EXPULSA Y TE METE (lo único de lo que no dudo es de que hay algo desnudo y del color como la presencia mística de las cosas) UN SPLASH! DE CONTENIDO!!!!

DE KOONING decía que el contenido de un cuadro era un FLASH, era un mínimo momento de flash y que si ese momento era directo y sensible podía eludir la interpretación y ser lo que es !!!!!!!

Y otra vez, las dos caras:

el artificio ///// lo natural.

El contenido ///// la forma.

Subjetividad //// distancia crítica

Intención ///// desinterés

....

O como

TALLER ///// SHOWROOM

Adentro y afuera del sistema son dos caras de lo mismo.

Negociación entre dos usos del tiempos.